

UCHWAŁA Nr 309 / 6328 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 22 listopada 2016 r. przez Przedsiębiorstwo Inspira Bay Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Wdrożenie innowacyjnej usługi generowania gier strategicznych FSG Inspira Bay Sp. z o.o. jako efekt zrealizowanych prac B+R*”, nr RPPK.01.04.01-18-0270/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem ~~podjęcia~~.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0270/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Przedsiębiorstwo Inspira Bay Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Wdrożenie innowacyjnej usługi generowania gier strategicznych FSG Inspira Bay Sp. z o.o. jako efekt zrealizowanych prac B+R”*, nr RPPK.01.04.01-18-0270/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X			X		Ekspert I: W ramach kryterium negatywnie oceniono część rachunkową biznesplanu. W 2014r. wykazano w bilansie w pozycji Zobowiązania długoterminowe kredyty i pożyczki wartość 332,8 tys zł, w pozycji Zobowiązania krótkoterminowe kredyty i pożyczki wartość 25,9 tys zł. Łącznie wykazano 358,7 tys zł. W przepływach pieniężnych w 2015r. wykazano spłatę kredytów w wysokości 26,1 tys zł, w więc w pozycji kredyty i pożyczki powinna łącznie widnieć

							kwota 332,6 tys zł, podczas gdy wykazano 348,2 tys zł (nie wykazano w przepływach pieniężnych w 2015r. zaciągnięcia kolejnego kredytu). W 2016r. nie wykazano w przepływach pieniężnych spłaty i zaciągnięcia kredytów, a stan na koniec 2016r. w bilansie wynosi 363,7 tys zł. Należy również zauważyć, że spłatę odsetek od kredytów w przepływach pieniężnych należy ujmować jako korektę wyniku finansowego dlatego, że wynik netto (wzięty z rachunku wyników) zawiera również część dotyczącą działalności finansowej, a więc spłatę odsetek od kredytów. Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia Wnioskodawcy ujęte w proteście nie są niezasadne. Wskazane błędy implikują wartości w innych pozycjach, nie stanowią błędów rachunkowych ani pisarskich omyłek lecz wynikają z przyjęcia błędnych założeń, a więc są błędami metodologicznymi. Nie ma możliwości wezwania Wnioskodawcy do korekty, ponieważ prowadziłoby to do znaczącej modyfikacji projektu, dlatego kryterium uznaje się za niespełnione. Ekspert II: Biznesplan został przygotowany nieprawidłowo rachunkowo. W bilansie za lata 2015-2016 znajdują się rozbieżności pomiędzy bilansem, a przepływem środków pieniężnych w pozycji zobowiązań kredytowych. W 2015 zobowiązania kredytowe na kwotę 348,2 tys. zł, powinno być wykazane na kwotę 332,6 tys. zł. Różnica wynika z kwot naliczonych, lecz niezapłaconych odsetek od pożyczki udzielonej przez udziałowca, które powiększają kwotę zobowiązań pożyczki i kredyty. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X					Nie oceniano.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 3 lata od zakończenia jego realizacji) zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym. Nie wykazano trwałości finansowej projektu. Należy zaznaczyć, że kryterium nie precyzuje jakie kwestie finansowe podlegają ocenie, odnosi się do spełnienia kryteriów progowych, w tym m.in. wartości wskaźnika NPV w okresie trwałości – jest to katalog otwarty. W ramach analizy finansowej Wnioskodawca nie dokonuje analizy wrażliwości, nie oblicza progu rentowności oraz okresu zwrotu zaangażowanego kapitału, nie oblicza

								wskaźników efektywności, w związku z czym ocenę przeprowadza w oparciu o przedstawione dane finansowe. Prognozy finansowe podlegają ocenie, ale z uwagi na fakt, że inwestycje innowacyjne obarczone są dużym ryzykiem niepowodzenia, a Wnioskodawca nie przedstawia alternatywnych rozwiązań, prognozy nie są decydujące. Dane historyczne wskazują nie tylko czy Wnioskodawca wygenerował środki na realizację projektu, ale również, czy w przypadku niepowodzenia inwestycji lub nie osiągnięcia zamierzonych dochodów jest w stanie utrzymać się na rynku, a tym samym zapewnić trwałość projektu. Ogólna wartość inwestycji wynosi 11 993 976 zł. Wnioskodawca informuje, że inwestycja będzie finansowana środkami z dotacji 6 338,3 tys zł oraz pożyczki 5 655,7 tys zł. Dostarczył promesę pożyczki z Europejskiego Funduszu Leasingowego wystawioną na podstawie pozytywnej oceny. Jednak błędnie założono, że dotacja stanowi źródło finansowania inwestycji, jest refundacją wcześniej poniesionych wydatków. Wnioskodawca nie posiada również środków finansowych niezbędnych do pokrycia inwestycji na brakującą kwotę ponad 6 mln zł. W okresie bieżącym (2016r.) w bilansie wykazano wartość aktywów ogółem w wysokości 1 912,1 tys zł, jednak większość stanowi majątek trwały, który nie może stanowić źródła finansowania inwestycji. Natomiast inwestycje krótkoterminowe w tym środki pieniężne kształtowały się na poziomie 10,3 tys zł. Nie jest to kwota wystarczająca na pokrycie inwestycji. Należy zauważyć, że wartość inwestycji jest nieproporcjonalnie wysoka do posiadanego majątku oraz osiąganych przychodów. Jest to na tyle istotne, że w przypadku innowacyjnych projektów nie można do końca przewidzieć efektów w postaci przychodów i zysków (Wnioskodawca nie opiera obliczeń prognozowanych przychodów na podstawie zawartych umów czy zleceń), co generuje ryzyko nieosiągnięcia ich w zaplanowanej wielkości. Wnioskodawca powinien zatem posiadać zabezpieczenie finansowe, w celu zapewnienia płynności prowadzonej działalności. W związku z niską wartością dotychczasowego majątku (w stosunku do wartości inwestycji) wierzytelność leasingowa będzie egzekwowana z majątku pozyskanego w wyniku realizacji projektu. Dotychczasowa działalność w okresach objętych analizą wykazuje przychody w 2014r. na poziomie 1 143,8 tys zł, w 2015r. 751,8 tys zł (spadek o połowę), w okresie bieżącym (luty 2016r.) 20 tys zł. W 2014r. wygenerowano zysk 327,6 tys zł, 2015r. 175,9 tys zł, w okresie bieżącym wygenerowano stratę. Wykazano nieznaczącą amortyzację. Sytuacja finansowa Wnioskodawcy nie potwierdza możliwości zapewnienia trwałości finansowej projektu, dlatego kryterium uznano za
--	--	--	--	--	--	--	--	--

							niespełnione. Ekspert II: Wnioskodawca nie zawarł informacji o powierzchni lokalu, podłączonych mediach oraz wyposażeniu lokalu, co podważa wykonalność i zapewnienie trwałości rezultatów projektu w wymaganym okresie. Wnioskodawca nie dysponuje również środkami finansowymi na realizację projektu. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega, czy Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, środkami finansowymi niezbędnymi do realizacji projektu, osiągnięcia jego celów i rezultatów. Należy podkreślić, że oceniający weryfikuje stan na moment złożenia wniosku o dofinansowanie, bowiem kryterium brzmi: czy dysponuje, a nie: czy będzie dysponować. W wyniku oceny nie uznano zarówno wykonalności instytucjonalnej jak i finansowej. Wnioskodawca informuje, że posiada lokal wyposażony w niezbędną infrastrukturę o powierzchni 10m2, ale dopiero w momencie otrzymania dofinansowania powiększy wynajmowaną powierzchnię lokalu. Informuje, że pomieszczenia, w których zostaną zlokalizowane serwery zostaną dopiero odpowiednio zaadoptowane w momencie realizacji projektu. Nie informuje jaka będzie powierzchnia docelowa, a jest to istotne mając na uwadze ilość zaplanowanego do zakupu sprzętu oraz wzrost zatrudnienia o 4 osoby. Wnioskodawca nie opisał również, czy planowany lokal ma szybkie łącza internetowe co jest istotne dla wprowadzenia nowej e-usługi. Mając na uwadze powyższe brak podstaw by uznać, że na moment złożenia wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca dysponował odpowiednimi zasobami rzeczowymi – lokalem do realizacji projektu. Ogólna wartość inwestycji wynosi 11 993 976 zł. Wnioskodawca informuje, że inwestycja będzie finansowana środkami z dotacji 6 338,3 tys zł oraz pożyczki 5 655,7 tys zł. Dostarczył promesę pożyczki z Europejskiego Funduszu Leasingowego wystawioną na podstawie pozytywnej oceny. Jednak błędnie założono, że dotacja stanowi źródło finansowania inwestycji, jest refundacją wcześniej poniesionych wydatków. Należy też zauważyć, że dotacja może zostać wypłacona dopiero po realizacji przynajmniej części inwestycji, a w ramach kryterium ocenia się czy Wnioskodawca dysponuje (a nie czy będzie dysponować) odpowiednimi zasobami, tym bardziej brak możliwości uznania dotacji jako źródło finansowania inwestycji. Wnioskodawca nie posiada również środków finansowych niezbędnych do pokrycia inwestycji na brakującą kwotę ponad 6 mln zł. W okresie bieżącym

							(2016r.) w bilansie wykazano wartość aktywów ogółem w wysokości 1 912,1 tys. zł, jednak większość stanowi majątek trwały, który nie może stanowić źródła finansowania inwestycji. Natomiast inwestycje krótkoterminowe w tym środki pieniężne kształtowały się na poziomie 10,3 tys. zł. Nie jest to kwota wystarczająca na pokrycie inwestycji. Należy zauważyć, że wartość inwestycji jest nieproporcjonalnie wysoka do posiadanego majątku oraz osiąganych przychodów. Jest to na tyle istotne, że w przypadku innowacyjnych projektów nie można do końca przewidzieć efektów w postaci przychodów i zysków (Wnioskodawca nie opiera obliczeń prognozowanych przychodów na podstawie zawartych umów czy zleceń), co generuje ryzyko nieosiągnięcia ich w zaplanowanej wielkości. Wnioskodawca powinien zatem posiadać zabezpieczenie finansowe, w celu zapewnienia płynności prowadzonej działalności. W związku z niską wartością dotychczasowego majątku (w stosunku do wartości inwestycji) wierzytelność leasingowa będzie egzekwowana z majątku pozyskanego w wyniku realizacji projektu. Dotychczasowa działalność w okresach objętych analizą wykazuje przychody w 2014r. na poziomie 1 143,8 tys. zł, w 2015r. 751,8 tys. zł (spadek o połowę), w okresie bieżącym (luty 2016r.) 20 tys. zł. W 2014r. wygenerowano zysk 327,6 tys. zł, 2015r. 175,9 tys. zł, w okresie bieżącym wygenerowano stratę. Wykazano nieznaczącą amortyzację. Sytuacja finansowa Wnioskodawcy nie potwierdza wykonalności finansowej projektu, dlatego kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Wnioskodawca nie dysponuje odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi oraz doświadczeniem niezbędnym do wykonalności instytucjonalnej projektu. Wnioskodawca nie zawarł informacji o powierzchni lokalu, podłączonych mediach oraz wyposażeniu lokalu (zawarto jedynie oświadczenie wnioskodawcy, że umowa została zawarta na czas nieokreślony do 31.12.2021). Brak określenia powierzchni lokalu uniemożliwia potwierdzenie czy lokal jest w stanie pomieścić planowany do zakupu sprzęt i wyposażenie. Wnioskodawca nie dysponuje wykonalnością finansową. Wartość projektu 11 993 976 zł, przychody w latach 2014-2015 na poziomie odpowiednio 1 143,8 tys. zł oraz 751,8 tys. zł, przy zyskach netto odpowiednio 327,6 tys. zł oraz 175,9 tys. zł, środki pieniężne na koniec okresu 2015 5,1 tys. zł. Wnioskodawca założył finansowanie inwestycji z pożyczki, która udzielona będzie przez Europejski Fundusz Leasingowy na kwotę 5 655,7 tys. zł, co zostało dostatecznie udokumentowane. Wnioskodawca nie dysponuje środkami finansowymi na realizację
--	--	--	--	--	--	--	---

							projektu biorąc pod uwagę budżet oraz harmonogram realizacji, które nie są możliwe do zrealizowania. Wnioskodawca udokumentował zdolność do pozyskania jedynie około połowy kwoty niezbędnej do realizacji projektu. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X			X	Ekspert I: Nie uznano wykonalności technicznej i technologicznej projektu. W ramach kryterium ocenie podlega czy zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac, obiekty, wyposażenie i ich parametry są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu. Wnioskodawca informuje, że posiada lokal wyposażony w niezbędną infrastrukturę o powierzchni 10m², ale w momencie otrzymania dofinansowania powiększy wynajmowaną powierzchnię lokalu. Informuje, że pomieszczenia, w których zostaną zlokalizowane serwery zostaną dopiero odpowiednio zaadoptowane w momencie realizacji projektu. Nie informuje jaka będzie powierzchnia docelowa, a jest to istotne mając na uwadze ilość zaplanowanego do zakupu sprzętu oraz wzrost zatrudnienia o 4 osoby. Wnioskodawca nie opisał również, czy planowany lokal ma szybkie łącza internetowe co jest istotne dla wprowadzenia nowej e-usługi. Mając na uwadze powyższe brak podstaw by uznać, że na moment złożenia wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca wykazał wykonalność techniczną projektu. W ramach kryterium weryfikacji podlega również czy harmonogram i budżet realizacji projektu jest realny i możliwy do osiągnięcia. Mając na uwadze brak uznania wykonalności finansowej projektu uznano, że przy założonym budżecie harmonogram zadań nie jest realny i możliwy do osiągnięcia. Ekspert II: Nie wybrano optymalnego wariantu realizacji projektu ze względu na brak analizy i porównania kosztów wszystkich możliwych wariantów realizacji (np. rozważenie dzierżawy usługi serwerowej w celu optymalizacji kosztów). Wnioskodawca nie udokumentował dostatecznego zasadności zakupu podanej ilości środków trwałych (np. 8 komputerów PC, 3 serwerów aplikacji, 3 serwerów baz danych, 3 serwerów www). Przy zatrudnienia 4 pracowników część sprzętu będzie niewykorzystana (np. 4 komputery PC). Harmonogram i budżet są nierealne do zrealizowania ze względu na brak zasobów finansowych na pokrycie całości kosztów projektu. Brak przedstawienia przez wnioskodawcę pełnej dokumentacji technicznej (m.in. potwierdzającej dostępną infrastrukturę techniczną w wynajętym lokalu, w tym posiadane

								szybkie łącza internetowe). Proponowane rozwiązania techniczne usługi strategicznych są poprawne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu. Proponowane rozwiązania techniczne są zgodne ze stanem techniki i będą trwałe pod względem technicznym. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników		X				X	Ekspert I: Z uwagi na brak możliwości uznania wykonalności finansowej projektu, wiarygodność oraz możliwość osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników przy założonym budżecie również oceniono negatywnie. Wskaźniki są bowiem osiągane w momencie realizacji oraz w wyniku realizacji projektu (w zależności od wskaźników). Skoro zakwestionowano wykonalność projektu, nie ma możliwości uznania osiągnięcia jego rezultatów w postaci wskaźników. Ekspert II: Ze względu na brak spełniania wykonalności finansowej oraz instytucjonalnej i technicznej wskaźniki produktu i rezultatu nie zostaną osiągnięte. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I:

Wniosek otrzymał negatywną ocenę ponieważ Wnioskodawca nie wykazał zasobów rzeczowych (lokalu) oraz finansowych niezbędnych do prawidłowej realizacji projektu oraz utrzymania jego celów i rezultatów w okresie trwałości. Tym samym nie uznano możliwości osiągnięcia zaplanowanych wskaźników projektu. Wystąpiły też błędy w części rachunkowej biznesplanu.

Ekspert II:

Projekt nie spełnia kryteriów merytorycznych dopuszczających:

V. Biznesplan został przygotowany nieprawidłowo rachunkowo. W bilansie za lata 2015-2016 znajdują się rozbieżności pomiędzy bilansem, a przepływem środków pieniężnych w pozycji zobowiązań kredytowych. W 2015 zobowiązania kredytowe na kwotę 348,2 tys. zł, powinno być wykazane na kwotę 332,6 tys. zł. Różnica wynika z kwot naliczonych, lecz niezapłaconych odsetek od pożyczki udzielonej przez udziałowca, które powiększają kwotę zobowiązań pożyczki i kredyty.

VIII. Wnioskodawca nie zawarł informacji o powierzchni lokalu, podłączonych mediach oraz wyposażeniu lokalu, co podważa wykonalność i zapewnienie trwałości rezultatów projektu w wymaganym okresie. Wnioskodawca nie dysponuje również środkami finansowymi na realizację projektu.

IX. Wnioskodawca nie dysponuje odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi oraz doświadczeniem niezbędnym do wykonalności instytucjonalnej projektu. Wnioskodawca nie zawarł informacji o powierzchni lokalu, podłączonych mediach oraz wyposażeniu lokalu (zawarto jedynie oświadczenie wnioskodawcy, że umowa została zawarta na czas nieokreślony do 31.12.2021). Brak określenia powierzchni lokalu uniemożliwia potwierdzenie czy lokal jest w stanie pomieścić planowany do zakupu sprzęt i wyposażenie. Wnioskodawca nie dysponuje wykonalnością finansową. Wartość projektu 11 993 976 zł, przychody w latach 2014-2015 na poziomie odpowiednio 1 143,8 tys. zł oraz 751,8 tys. zł, przy zyskach netto odpowiednio 327,6 tys. zł oraz 175,9 tys. zł, środki pieniężne na koniec okresu 2015 5,1 tys. zł. Wnioskodawca założył finansowanie inwestycji z pożyczki, która udzielona będzie przez Europejski

Fundusz Leasingowy na kwotę 5 655,7 tys. zł, co zostało dostatecznie udokumentowane. Wnioskodawca nie dysponuje środkami finansowymi na realizację projektu biorąc pod uwagę budżet oraz harmonogram realizacji, które nie są możliwe do zrealizowania. Wnioskodawca udokumentował zdolność do pozyskania jedynie około połowy kwoty niezbędnej do realizacji projektu.

X. Nie wybrano optymalnego wariantu realizacji projektu ze względu na brak analizy i porównania kosztów wszystkich możliwych wariantów realizacji (np. rozważenie dzierżawy usługi serwerowej w celu optymalizacji kosztów). Wnioskodawca nie udokumentował dostatecznej zasadności zakupu podanej ilości środków trwałych (np. 8 komputerów PC, 3 serwerów aplikacji, 3 serwerów baz danych, 3 serwerów www). Przy zatrudnieniu 4 pracowników część sprzętu będzie niewykorzystana (np. 4 komputery PC). Harmonogram i budżet są nierealne do zrealizowania ze względu na brak zasobów finansowych na pokrycie całości kosztów projektu. Brak przedstawienia przez wnioskodawcę pełnej dokumentacji technicznej (m.in. potwierdzającej dostępną infrastrukturę techniczną w wynajętym lokalu, w tym posiadane szybkie łącza internetowe). Proponowane rozwiązania techniczne usługi strategicznych są poprawne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu. Proponowane rozwiązania techniczne są zgodne ze stanem techniki i będą trwałe pod względem technicznym.

XII. Ze względu na brak spełniania wykonalności finansowej oraz instytucjonalnej i technicznej wskaźniki produktu i rezultatu nie zostaną osiągnięte.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia oceny bez zachowania zasad przejrzystości, bezstronności i rzetelności oceny na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperti wchodzący w skład KOP, stanowią niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające

z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para ocenająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary ocenającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu. Jednocześnie Regulamin KOP w tym samym przepisie stanowi, że „w trakcie posiedzeń ocenający wymieniają się między sobą informacjami”. Dodatkowo Regulamin KOP (rozdział VI, pkt 14.) wprowadził zasadę, zgodnie z którą ocenający mieli możliwość - bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny - konsultowania oceny w ramach pary ocenającej. Tak więc zbliżone, czy miejscami tożsame uzasadnienia oceny nie mogą przesądzać o dokonaniu tej oceny w sposób nieprawidłowy, skoro oceny te nie były przeprowadzane w izolacji od siebie, a eksperci mieli możliwość konsultowania ze sobą oceny problematycznych obszarów. Każdy z ekspertów wypełnił i następnie podpisał odrębną kartę oceny merytorycznej, a zawartego w tej karcie uzasadnienia oceny danego kryterium nie sposób traktować inaczej, jak jego własnej.

Prawidłowość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna.

Instytucja Zarządzająca rzetelnie i obiektywnie przeprowadziła ocenę, działając na podstawie Regulaminu konkursu, który jest zgodny z aktami prawa powszechnie obowiązującego dotyczącymi bezpośrednio konkretnej sfery działalności publicznoprawnej w szczególności z ustawą wdrożeniową, która zawiera wskazania co do wymogów stawianych programom pomocowym w ramach polityki rozwoju. IZ RPO WP wskazuje, iż postępowanie konkursowe prowadzone było w oparciu o Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPO WP, właściwe wytyczne horyzontalne i programowe w rozumieniu ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) zwanej ustawą wdrożeniową. Ponadto ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją / uzasadnieniem każdego z kryteriów).

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

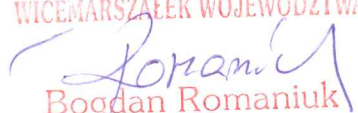
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Inspira Bay Sp. zo.o., Jasienica Rosielna, 36-220 Jasienica Rosielna,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk